



Polski Instytut Spraw Międzynarodowych  
Biuro Analiz

# BIULETYN

nr 5 (250) • 20 stycznia 2005 r. • © PIISM

nr egz. 35

Redakcja: Sławomir Dębski (redaktor naczelny), Dorota Dołęgowska (redaktor techniczny), Adam Eberhardt, Maciej Krzysztofowicz, Urszula Kurczewska, Grażyna Nowocień-Mach (redaktor tekstu), Emil Pietras (sekretarz Redakcji), Edyta Posel-Częściak, Rafał Tarnogórski

## Kontrowersje w UE wokół zniesienia sankcji dyplomatycznych wobec Kuby

Beata Wojna

*Stosunki UE-Kuba uległy pogorszeniu w 2003 r., po wprowadzeniu przez Unię sankcji dyplomatycznych w odpowiedzi na zaostrenie polityki władz kubańskich wobec opozycji. Rząd Hiszpanii, który dąży do odgrywania głównej roli w kształtowaniu europejskiej polityki wobec państw Ameryki Łacińskiej, zmierza do zniesienia sankcji. Zwolennicy takiego rozwiązania, stanowiący w Unii większość, są zainteresowani głównie rozwijaniem współpracy gospodarczej państw UE z Kubą. Argumenty przeciwników opierają się na silnym przekonaniu, iż stosowanie sankcji zwiększa skuteczność polityki UE wobec Kuby.*

Podstawy polityki UE wobec Republiki Kuby zostały określone we wspólnym stanowisku przyjętym przez Radę UE 2 grudnia 1996 r. Stwierdzono w nim, że celem Unii jest sprzyjanie ustanowieniu demokracji na Kubie, przestrzeganie praw człowieka i podstawowych wolności oraz stworzenie warunków do trwałej poprawy poziomu życia społeczeństwa kubańskiego. Osiągnięciu tych celów miały służyć: rozwijanie dialogu politycznego z władzami i przedstawicielami wszystkich-grup społeczeństwa kubańskiego, udzielanie pomocy humanitarnej oraz udział w przedsięwzięciach sprzyjających otwarciu gospodarczemu Kuby. UE uzależniła dalsze rozszerzenie współpracy politycznej i gospodarczej od postępów w procesie demokratyzacji Kuby.

Pomimo sformułowania wspólnego stanowiska polityka Unii wobec Kuby w latach 1996–2003 w praktyce nie była stosowana, a państwa członkowskie prowadziły wobec niej własne polityki. W rezultacie: polityka UE wobec Kuby była niespójna, skuteczność osiągania unijnych celów mała, a większy postęp w procesie demokratyzacji Kuby nie nastąpił. Jedynym przejawem w miarę efektywnego wspólnego działania państw członkowskich UE było udzielanie Kubie pomocy humanitarnej, a także objęcie tego państwa programami unijnymi adresowanymi do Ameryki Łacińskiej.

W marcu i kwietniu 2003 r. doszło na Kubie do aresztowań przedstawicieli opozycji politycznej, 75 dysydentów zostało skazanych na długoletnie więzienie, wykonano również wyroki śmierci na 3 osobach, które w kwietniu 2003 r. usiłowały

porwać prom, aby uciec do Stanów Zjednoczonych. Wydarzenia te stały się impulsem do zaostrzenia polityki UE wobec Kuby. Unia zdecydowała się 5 czerwca 2003 r. ograniczyć dwustronne wizyty rządowe na wysokim szczeblu, zredukować działalność kulturalną, zapraszać dysydentów kubańskich na uroczystości organizowane z okazji świąt narodowych, a także dokonać weryfikacji wspólnego stanowiska z 1996 r. Placówki dyplomatyczne państw członkowskich ograniczyły także kontakty z rządem kubańskim. W odpowiedzi Kuba zrezygnowała z ubiegania się o przystąpienie do porozumienia z Cotonou, odrzuciła wszelką unijną pomoc humanitarną, a także ograniczyła kontakty z reprezentantami państw członkowskich. Sankcje wobec Kuby stosowane były od początku przez jedenaście państw członkowskich. Do deklaracji w sprawie Kuby przyłączyły się również państwa kandydujące wówczas do członkostwa w UE.

W 2004 r. sytuacja w stosunkach między UE a Kubą zaczęła się zmieniać. Nowy rząd Hiszpanii premiera J.L. Zapatero powiedział się za rewizją polityki Unii wobec Kuby i jako pierwszy powrócił do stosunków dyplomatycznych na wysokim szczeblu. W dniu 24 października 2004 r. ambasador Hiszpanii w Hawanie, C. Alonso Zaldivar spotkał się z kubańskim ministrem spraw zagranicznych, F. Perezem Roque. W połowie grudnia, na prośbę Rady Europejskiej, Komitet UE ds. Ameryki Łacińskiej (COLAT) przygotował raport, w którym rekomendowano zwieszenie sankcji dyplomatycznych wobec Kuby, a także zawieszenie na pół roku wystosowywania zaproszeń dla przedstawicieli opozycji politycznej oraz przedstawicieli władz kubańskich na uroczystości związane z obchodami świąt narodowych w ambasadach państw członkowskich UE w Hawanie. W raporcie zaproponowano także, wznowienie wizyt dyplomatycznych na wysokim szczeblu oraz intensyfikację działalności kulturalnej państw europejskich. Podkreślono przy tym znaczenie przestrzegania praw człowieka dla stosunków dwustronnych oraz konieczność współpracy z opozycją i społeczeństwem obywatelskim. Propozycje COLAT będą dyskutowane 31 stycznia 2005 r. na posiedzeniu Rady UE d/s Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych.

Za zniesieniem sankcji dyplomatycznych wobec Kuby, oraz za niezapraszaniem przedstawicieli opozycji na uroczystości w ambasadach, opowiada się jedenaście państw członkowskich. Są to: Hiszpania, Belgia i Węgry (państwa te już w końcu października 2004 r. przywróciły stosunkom dyplomatycznym z Kubą normalną rangę), Austria, Francja, Grecja, Niemcy, Portugalia, Szwecja, Wielka Brytania i Włochy (podjęły tę samą decyzję na początku stycznia 2005 r.). Państwa te chcą powrotu do wspólnego stanowiska z 1996 r. jako podstawy polityki UE wobec Kuby. Zwolennicy zmiany dotychczasowej polityki, którym przewodzą rządy Hiszpanii, Francji i Belgii, opierają swoje stanowisko na następujących argumentach:

- Sankcje dyplomatyczne zastosowane wobec Kuby w czerwcu 2003 r. okazały się nieskuteczne. Nie doprowadziły do uwolnienia więźniów politycznych ani do złagodzenia polityki władz kubańskich wobec opozycji.
- Lepszą polityką jest prowadzenie z władzami kubańskimi dialogu, zwiększa bowiem możliwość skutecznych interwencji w obronie represjonowanych. Jako przykład podaje się interwencję na rzecz uwolnienia więźniów politycznych. W rezultacie od czerwca do grudnia 2004 r. władze kubańskie zwolniły 14 z 75 dysydentów aresztowanych wiosną 2003 r.
- Sankcje pozbawiły UE wpływu na proces demokratyzacji na Kubie i uniemożliwiły realizację celów określonych we wspólnym stanowisku.

Przeciwnikami zniesienia sankcji dyplomatycznych wobec Kuby są przede wszystkim: Niderlandy, Republika Czeska, Słowacja i Polska. Argumentują one, iż:

- Zwolnienia kilkunastu chorych więźniów nie można uznać za dowód dobrej woli władz kubańskich, gdyż humanitarne traktowanie więźniów nie podlega żadnym negocjacom.
- Celem UE jest doprowadzenie do zagwarantowania wszystkim obywatelom kubańskim przestrzegania praw człowieka i swobód obywatelskich. Dlatego też udzielenie ostatnio przez władze kubańskie zezwolenia na organizowanie spotkań umiarkowanej opozycji jest krokiem niewystarczającym i ma na celu wyłącznie uzyskanie złagodzenia polityki UE wobec Kuby. W tej sytuacji Unia nie powinna rezygnować z sankcji dyplomatycznych, gdyż wbrew temu, co twierdzą zwolennicy takiej decyzji, są one instrumentem skutecznym.
- Do uwolnienia 14 chorych więźniów doprowadziły nie starania państw takich jak Hiszpania, Francja czy Belgia, lecz właśnie sankcje dyplomatyczne.
- Zapraszanie dysydentów na uroczystości w ambasadach spowodowało wzrost znaczenia opozycji antycastrowskiej. Rezygnacja z tego instrumentu nacisku na reżim byłaby dużym ciosem dla opozycji i przyczyniłaby się do wzmocnienia reżimu Castro. Argument ten, ze względów historycznych, jest silnie eksponowany przez nowych członków UE.

Chociaż kwestie demokratyzacji Kuby oraz przestrzegania praw człowieka dominują w dotychczasowej debacie, nie wolno zapominać o interesach poszczególnych państw członkowskich, które wpływać będą zarówno na decyzję o zniesieniu lub utrzymaniu sankcji, jak i na ewentualne zmiany polityki UE wobec Kuby, silnie związanej gospodarczo z niektórymi państwami członkowskimi. W 2002 r. głównymi eksporterami towarów na Kubę były Hiszpania (11,8%), Włochy (6,3%) i Francja (5,2%). Do najważniejszych importerów towarów kubańskich należały Niderlandy (19,3%) i Hiszpania (9,6%). Nietrudno zauważyć, że jako pierwsze zdecydowały się wznowić stosunki dyplomatyczne z Kubą te państwa, które mają interesy handlowe na wyspie. Brak kontaktów dyplomatycznych spowalnia dalszy rozwój wymiany handlowej i realizację inwestycji. Ma to duże znaczenie gospodarcze dla Kuby, ponieważ w 2001 r. 40% towarów importowanych przez nią pochodziło z Unii, a 32% kubańskiego eksportu było przeznaczone na rynek unijny, ponadto Unia była najważniejszym inwestorem na wyspie. Rozwój stosunków gospodarczych z Kubą ważny jest również dla Unii, zwłaszcza w związku z jej relacjami z Ameryką Łacińską i Karaibami. Należy także brać pod uwagę rywalizację gospodarczą między UE i USA. Całkowite zamknięcie gospodarki amerykańskiej na Kubę i prawdopodobieństwo bliskiego końca reżimu Castro mogą przyczynić się do rozwinięcia więzi gospodarczych między UE a Kubą. Dodatkowym czynnikiem są więzi polityczne oraz prestiż Hiszpanii w Ameryce Łacińskiej. Hiszpania dąży do odgrywania głównej roli w kształtowaniu europejskiej polityki wobec państw latynoamerykańskich, a zmiana polityki UE wobec Kuby zostanie z pewnością przedstawiona przez rząd J.L. Zapatero jako zwycięstwo hiszpańskiej dyplomacji.

Styczniowa deklaracja prezydencji luksemburskiej wskazywała, iż uregulowanie relacji Kuby z wszystkimi członkami UE i z przedstawicielstwem Unii jest krokiem niezbędnym do ewentualnej normalizacji stosunków między Unią a Kubą. Po tej deklaracji 9 stycznia 2005 r. kubański minister spraw zagranicznych ogłosił wznowienie kontaktów dyplomatycznych między Kubą a wszystkimi państwami członkowskimi Unii i jej przedstawicielstwem. Pozwala to sądzić, że Kuba jest rzeczywiście zainteresowana poprawą stosunków z Unią Europejską.

## OGŁOSZENIA

*PROBLEM REPARACJI, ODSZKODOWAŃ I  
ŚWIADCZEŃ W STOSUNKACH  
POLSKO-NIEMIECKICH 1944-2004*

Tom II: DOKUMENTY

Pod redakcją naukową Sławomira Dębskiego i Witolda M. Góralskiego  
Warszawa 2004, 622 s., ISBN 83-89607-25-5

Spis dokumentów *cd.*

- 129 7 stycznia 1992, sekretarz stanu MSZ RFN Dieter Kastrup do szefa URM RP w sprawie Fundacji „Polsko-Niemieckie Pojednanie”
- 130 5 czerwca 1992, orzeczenie Federalnego Trybunału Konstytucyjnego w sprawie skargi konstytucyjnej przeciwko ustawie z dnia 16 grudnia 1991r. o polsko-niemieckim traktacie z dnia 14 listopada 1990 r. o potwierdzeniu granicy
- 131 22 grudnia 1998, list ministra Wiesława Walendziaka do ministra Bodo Hombacha w sprawie świadczeń dla ofiar prześladowań nazistowskich
- 132 12 stycznia 1999, odpowiedź ministra Bodo Hombacha na list ministra Wiesława Walendziaka w sprawie świadczeń dla ofiar prześladowań nazistowskich
- 133 16 lutego 1999, wspólne oświadczenie przedsiębiorstw niemieckich i kanclerza Niemiec w sprawie udzielenia pomocy ofiarom reżimu narodowo-socjalistycznego
- 134 28 lipca 1999, pismo wyjaśniające rządowi RP do sądu w New Jersey, wspierające roszczenia byłych robotników przymusowych (wraz z przypisami stanowiącymi integralną część dokumentu)
- 135 17 grudnia 1999, przemówienie ministra Jerzego Widzyka dotyczące negocjacji w sprawie odszkodowań dla ofiar pracy przymusowej i niewolniczej
- 136 16 lutego 2000, list premiera Jerzego Buzka do kanclerza Gerharda Schrödera w sprawie odszkodowań dla ofiar pracy przymusowej i niewolniczej
- 137 16 lutego 2001, umowa pomiędzy Fundacją „Pamięć, Odpowiedzialność i Przyszłość”, a Fundacją „Polsko-Niemieckie Pojednanie” (z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Porozumieniami z 19 grudnia 2001 r., 22 sierpnia 2003 r. oraz 30 października 2003 r.
- 138 31 lipca 2001, uchwała Zarządu Fundacji „Polsko-Niemieckie Pojednanie” (wraz z zatwierdzającą uchwałą Rady Fundacji) w sprawie wypłaty świadczeń ze wspólnych środków Fundacji „Polsko-Niemieckie Pojednanie” i Funduszu na Rzecz Ofiar Prześladowań Hitlerowskich
- 139 8 listopada 2001, sprawozdanie rządu RFN na temat bezpieczeństwa prawnego dla niemieckich przedsiębiorstw w związku z działalnością Fundacji „Pamięć, Odpowiedzialność i Przyszłość” stan na dzień 30 września 2001 r. (wraz z przypisami stanowiącymi integralną część dokumentu)
- 140 23 maja 2002, uchwała Zarządu Fundacji „Polsko-Niemieckie Pojednanie” (wraz z zatwierdzającą uchwałą Rady Fundacji) w sprawie zakończenia wypłat z wkładu finansowego przekazanego przez rząd RFN
- 141 2 sierpnia 2002, ustawa o utworzeniu Fundacji „Pamięć, Odpowiedzialność i Przyszłość” wraz z późniejszymi (zaznaczonymi w tekście) zmianami
- 142 24 września 2003, uchwała Kuratorium Fundacji „Polsko-Niemieckie Pojednanie”
- 143 4 stycznia 2004, porozumienie między Fundacją „Polsko-Niemieckie Pojednanie” a Fundacją „Pamięć, Odpowiedzialność i Przyszłość” (z załącznikami)
- 144 10 września 2004, uchwała sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie praw Polski do niemieckich reparacji wojennych oraz w sprawie bezprawnych roszczeń wobec Polski i obywateli polskich wysuwanych w Niemczech

*cdn.*

*Sprzedaż w Instytucie  
oraz w wybranych księgarniach ([www.pism.pl/ksiazki-ksiegarnie.html](http://www.pism.pl/ksiazki-ksiegarnie.html))*